

College van B & W van de gemeente Dinkelland  
Postbus 11  
**7590 AA Denekamp**

Nijmegen, 25 augustus 2017

Inzake : archeologisch onderzoek De Commanderie in Ootmarsum

Geacht college,

In 2014 heeft Archeodienst, waarvan ik destijds directeur was, in opdracht van de gemeente Dinkelland een archeologisch onderzoek uitgevoerd in plangebied De Commanderie in Ootmarsum. Het betrof twee onderdelen: een begeleiding van sloopwerkzaamheden en een proefsleuvenonderzoek. De sloopwerkzaamheden zijn echter uitgevoerd zonder dat de archeologen ingeschakeld zijn. Het bevoegde gezag (de gemeente Dinkelland, vertegenwoordigd door adviseur Het Oversticht) is hier niet tegen opgetreden. Dit betekent dat de enige consequentie voor de opdrachtgever en de aannemer was, dat er bezuinigd werd op de archeologische kosten.

In februari 2016 is Archeodienst ingeschakeld om in hetzelfde gebied een archeologische begeleiding uit te voeren bij de aanleg van een riool. De grondwerkzaamheden voor het riool waren echter voor een groot deel al uitgevoerd voordat de archeologen ingeschakeld waren. Ook dit leverde geen andere consequenties op dan een kostenbesparing. Vlak voor het faillissement van Archeodienst in oktober 2016 is er nog een inzet geweest bij de begeleiding van een wadi.

Na het faillissement heb ik met mijn nieuwe bedrijf aan de gemeente aangeboden om het onderzoek op basis van de bestaande financiële condities af te ronden. Het gaat om een bedrag van nog geen € 4.000,- (excl. BTW). De gemeente heeft echter in de persoon van de heer Horsseleben laten weten dat zij vindt dat het faillissement een goede reden is om het onderzoek niet af te laten ronden en ook de laatste veldinzet niet te betalen. Volgens de heer Horsseleben had de regionaal archeoloog hem gezegd dat een rapport van het onderzoek niet meer nodig was, en daarom was hij niet van plan om nog geld uit te geven aan dit project. Om deze uitspraak te verifiëren heb ik met Het Oversticht, de regionale archeologische dienst van de provincie Overijssel in de persoon van Albert Vissinga gesproken. Het bleek inderdaad zo te zijn dat de heer Vissinga van mening is dat het onderzoek niet afgerond hoefde te worden, althans dat hij vindt dat dit geen meerwaarde zou hebben omdat er niets gevonden was. Overigens beschikte de heer Vissinga niet over de informatie van het onderzoek, zodat het de vraag is waar hij de onjuiste informatie dat er niets gevonden zou zijn, vandaan gehaald heeft. Toen ik de heer Vissinga voorhield dat ik het vreemd vind dat hij blijkbaar van mening is dat het niet afronden van een archeologisch onderzoek een concrete optie is, terwijl dit conform de KNA en de wet- en regelgeving helemaal niet toegestaan is, antwoordde hij dat het afronden van het onderzoek uitsluitend

---

---

een zorg voor het uitvoerende archeologische bedrijf was en dat de gemeente daar als opdrachtgever verder helemaal niets mee te maken had.

Ik verzoek u de volgende vragen over deze kwestie te beantwoorden:

1. Bent u van mening dat de gemeente Dinkelland niet de verplichting heeft om het uitgevoerde veldwerk volledig te betalen?
  2. Bent u van mening dat de gemeente Dinkelland niet de verplichting heeft om het uitgevoerde onderzoek te laten afronden met een regulier eindrapport?
  3. Gebeurt het in uw gemeente vaker dat er geen rapporten verschijnen van regulier archeologisch onderzoek? Zo ja, kunt u enkele voorbeelden noemen?
  4. Bent u van mening dat het niet inschakelen van archeologen bij werkzaamheden die (conform PvE) archeologisch begeleid dienen te worden, beloond moet worden met een kostenbesparing, ic. het wegvallen van de kosten voor deze begeleiding en het ontbreken van vertraging door deze begeleiding?
  5. Bent u van mening dat er door de gemeente als bevoegd gezag niet opgetreden hoeft te worden als er werkzaamheden niet archeologisch begeleid worden die (conform PvE) wel archeologisch begeleid hadden moeten worden?
  6. Bent u van mening dat er voor archeologisch onderzoek dat in opdracht van een gemeente uitgevoerd wordt, andere regels gelden dan voor onderzoek dat in opdracht van particuliere partijen uitgevoerd wordt?
  7. Bent u van mening dat een gemeente als bevoegd gezag de eisen aan een archeologisch onderzoek dat zij zelf moet betalen, naar beneden mag bijstellen, ook al voldoet het dan niet meer aan het PvE, de KNA of de erfgoedwet?
  8. Bent u van mening dat hier sprake is van belangenverstrengeling? Zo nee, waar baseert u deze mening op?
  9. Bent u van mening dat een archeologische adviseur mag adviseren om een onderzoek niet af te ronden of om een archeologisch onderzoek niet te betalen?
  10. Bent u van mening dat een archeologische adviseur mag concluderen dat een onderzoek niets opgeleverd heeft, ook als hij niet beschikt over concrete informatie over het onderzoek?
  11. Bent u van mening dat er geen eindrapport geschreven hoeft te worden bij een archeologisch onderzoek dat geen concrete archeologische resten opgeleverd heeft? Zo ja, hoe brengt u dat in overeenstemming met de KNA?
  12. Bent u van mening dat het afronden van een onderzoek uitsluitend een zorg voor het uitvoerende archeologische bedrijf is en dat de opdrachtgever hier niets mee te maken heeft?
  13. Bent u van mening dat een opdrachtgever niet hoeft te betalen voor de uitwerking en rapportage van een archeologisch onderzoek?
  14. Bent u van mening dat er opgetreden moet worden tegen opdrachtgevers die (een deel van) het archeologische onderzoek niet betalen? Zo ja, door wie?
  15. Bent u van mening dat een gemeente handhavend moet optreden door de initiatiefnemer een dwangsom op te leggen als een archeologisch onderzoek niet afgerond wordt omdat de initiatiefnemer/opdrachtgever weigert zijn financiële verplichtingen na te komen?
  16. Bent u van mening dat er opgetreden moet worden tegen archeologische bedrijven die een onderzoek niet afronden omdat zij daar niet voor betaald krijgen? Zo ja hoe
-

---

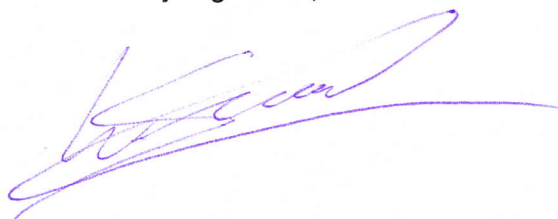
wilt u dat in overeenstemming brengen met een van de basisrechten van de mens dat voor arbeid betaald dient te worden?

17. Bent u van mening dat Het Oversticht/de provincie Overijssel opdrachtgevers mag adviseren om af te wijken van het PvE, de KNA en de erfgoedwet, ook als de enige reden daarvoor is om kosten te besparen?
18. Bent u van mening dat Het Oversticht wel gekwalificeerd is om als archeologisch adviseur op te treden nu zij adviezen geeft die niet voldoen aan de wet- en regelgeving?
19. Het Oversticht voert in uw naam de gehele directievoering van archeologische projecten binnen uw gemeente uit. Het Oversticht is in naam van de gemeente ook de enige officiële contactpersoon van het bevoegd gezag. Er is weinig tot geen participatie van gemeentelijke ambtenaren. Wordt er door de gemeente enige controle uitgeoefend op deze zelfstandige adviserende rol van Het Oversticht? Zo ja, waar bestaat deze controle uit.
20. Bent u van mening dat de gemeente Dinkelland met deze casus recht doet aan haar voorbeeldfunctie als bevoegd gezag voor de archeologie?
21. Gaat de gemeente Dinkelland het onderzoek in Ootmarsum alsnog laten afronden?

Ik verzoek u de ontvangst van deze brief schriftelijk of per email te bevestigen.

Ik verzoek u de antwoorden op deze vragen binnen een termijn van vier weken aan mij toe te sturen.

Met vriendelijke groeten,



Willem-Simon van de Graaf

---